

Informations diverses

A côté des négociations protocolaires, un certain nombre de dossiers continuent à avancer.

Ainsi, à l'occasion du CTP DSNA, les conclusions de la 1^{ère} partie du GT ESARR 5 TSEEAC (partie relative au champ d'activité ESARR5) ont été adoptées ... avec la voix de FO (qui avait pourtant fait beaucoup de bruit sur son désaccord profond), et la décision de confier l'aérodrome de Perpignan aux TSEEAC a été prise contre l'avis des confédérations.

Une réunion du GT formation initiale TSEEAC, sur la mise en œuvre de la formation débouchant sur la délivrance d'une Licence a eu lieu le 2 juillet ... en présence de FO (qui avait pourtant annoncé qu'il ne participerait pas à ce GT tant que le dialogue social ne serait pas rétabli !!??).

CTP DSNA DU 1^{ER} JUILLET 2010

En début de séance, les mesures concernant le contrôle des présences et les astreintes ont été évoquées en lien avec le protocole et le GT qui en sera issu. L'administration s'est engagée à clarifier les mesures mises en place et les évolutions prévues pour élaborer un système concerté et adapté.

A l'ordre du jour, étaient aussi prévus le GT ESARR5 et la reprise de l'aérodrome de Perpignan par les TSEEAC.

GT ESARR5

Le Directeur de la DSNA, en introduction, a bien expliqué que l'esprit du GT était de « reconnaître » les tâches du domaine ESARR5 ; ce qui correspond effectivement à la démarche de l'UTCAC qui l'a fait, inscrire dans le protocole.

A la demande unanime des organisations syndicales, les adjoints aux chefs CA ont été classés au même niveau que les chefs CA, au niveau 2.

Le SNNA FO, qui a publié un tract d'une rare violence suite à la réunion du GT du 28 juin dernier avait annoncé qu'il s'opposerait à la recommandation N°3 (ci-dessous) et tenté une explication :

Extrait du tract de FO intitulé « GT fonctions ESARR5 tenues par des TSEEAC : Le bal des tartuffes » :

« Recommandation n°3 :

Le GT a eu l'occasion d'échanger à plusieurs reprises sur le cas des TSEEAC exerçant une fonction d'encadrement (notamment Chef de Division ou de Subdivision). De par leur rôle de "cadre" ces TSEEAC n'ont pas vocation à réaliser de gestes techniques. Cependant, en fonction de leur organisation, certains services utilisent les compétences techniques de ces agents (concepteurs de procédures par exemple). Pour ce qui concerne ces agents, le GT recommande d'adopter l'une des positions suivantes :

- 1/ soit, recentrer ces personnels sur leur rôle d'encadrement et organiser le service de façon à ce qu'ils n'exercent plus de gestes techniques ;
- 2/ soit, continuer d'utiliser les compétences techniques des agents. Dans ce cas ils devront répondre aux exigences ESARR5 de la tâche exécutée.

D'une façon plus générale, pour qu'un agent puisse réaliser une tâche ESARR5 donnée, le GT l'administration recommande le respect des principes contenus dans ce rapport, et ce, quel que soit la fonction tenue par l'agent.

FO poursuivait en écrivant :

Sur la partie n°1/ : FO est favorable. Les chefs de subdivision et de division n'ont pas vocation à exercer de gestes "techniques" critiques ESARR5. S'ils le font, c'est le fait d'une mauvaise organisation du service. D'autres agents doivent pouvoir réaliser ces tâches.

Sur la partie n°2/ : FO s'y oppose formellement. En effet, il a toujours été acté par la DSNA que, par exemple, les chefs de subdivision ATCO n'exercent plus la mention d'unité. Par principe, il n'est pas normal d'exiger plus des TSEEAC chef de subdivision que des IEEAC, ICNA ou IESSA. »

Et avait ponctué son tract violent par :

« FO écrira donc un courrier à annexer au compte-rendu du CTP DSNA pour dénoncer cette pantomime et exprimer son désaccord total tant sur la forme et le fond de ce sujet que sur ces manières un peu cavalières. »

En fait, en séance, le véritable problème est à nouveau ressorti : FO n'aime pas les TSEEAC chefs de subdivision (sauf quand ses représentants parviennent à y être nommés) et le fait que certains puissent être à la fois cadres et à technicité particulière (ce qui pourrait conduire à l'octroi d'une prime spécifique) lui donne de l'urticaire.

En plus, FO a un vrai problème : Il ne peut pas dire que l'UTCAC fait ça pour les membres de son Bureau National ... !!!

Au final, après que « le GT » ait été remplacé par « l'administration » dans la recommandation N°3, **FO a voté POUR (... à la surprise générale !)**, ce qui donne le résultat suivant :

Recommandations N° 1 et 2 : Unanimité
Recommandation N°3 : **DSNA – SNCTA – FO – CFDT – UTCAC : POUR ■■ CGT : Abstention**

Reprise du contrôle d'approche de Perpignan par Montpellier

Deux scénarii étaient présentés :

- 1- reprise de l'approche de nuit uniquement
- 2- reprise de l'approche H24 + extension du SIV au FL145

Sans surprise, FO (suivie par la CFTC, la CGT et la CFDT) se sont prononcées contre la reprise de Perpignan par les TSEEAC.

Sur la proposition : « La reprise de l'approche de Perpignan par Montpellier s'inscrit dans le cadre d'une décision politique (BO = 50 ICNA pour LFMT - BO = 8 à 9 TSEEAC pour Perpignan). Les personnels non contrôleurs de Perpignan ne seront pas impactés et il n'y aura pas de mobilité forcée ; La reprise serait effective au 1er juillet 2013. » le vote a donné le résultat suivant :

DSNA + SNCTA : POUR ■■ CGT + FO : CONTRE ■■ CFDT + UNSA : Abstention

REUNION DU GT FORMATION INITIALE TSEEAC DU 2 JUILLET 2010

Le 10 mai dernier, à l'occasion du lancement du GT formation initiale TSEEAC, le représentant du SNNA FO venait, faisait la déclaration suivante et quittait la salle de réunion:

« En l'absence de réponse claire aux interrogations légitimes des personnels que nous représentons et sans réelle volonté de l'administration de renouer un dialogue social constructif, le SNNA-FO ne peut s'engager dans une démarche dont l'aboutissement ne peut être, pour l'instant, qu'hypothétique et dont les conséquences sociales et techniques, ne peuvent être ni mesurées ni maîtrisées.

Le SNNA-FO ne participera donc pas à ce groupe de travail tant que n'auront pas été rétablies les conditions nécessaires à la reprise d'un dialogue social constructif et serein. »

Le 2 juillet 2010, pour la deuxième réunion de ce GT ... le SNNA FO était présent (2 personnes) (??!).

Doit-on en conclure que les conditions nécessaires à la reprise d'un dialogue social constructif et serein sont à nouveau réunies ou que le SNNA FO affirme certaines choses ... et fait d'autres choses ?

Il est à noter que la CGT aussi s'est réveillée puisqu'après avoir boudé le GT sur l'homologation de la formation TSEEAC, le groupe de réflexion sur la mise à 3 ans et la première réunion du GT actuel, elle a envoyé pas moins de 3 représentants.

Un temps précieux a été perdu (les conclusions doivent être rendues pour septembre) car il a fallu refaire l'historique du travail déjà effectué, mais aussi répondre à de multiples objections comme par exemple sur le coût de la nouvelle formation (???)

Aaahh ... si seulement les syndicats de la DGAC s'appliquaient la même vertu budgétaire quand ils viennent en réunion pour dire qu'ils ne restent pas !

Mais quel peut bien être le but de ces syndicats ?

On est en droit de se demander s'ils n'ont pas fait le déplacement uniquement pour tenter de faire obstacle à cette réforme ... qui fait progresser le corps des TSEEAC.

L'UTCAC pousse un certain nombre de réformes dans l'intérêt du corps des TSEEAC, comme il le fait d'ailleurs depuis toujours (passage de la formation à 2 ans, changement d'appellation en Technicien Supérieur, reconnaissance renouvelée de l'atypisme du corps, création de débouchés pour tous par le biais d'emplois fonctionnels, intégration des TSEEAC dans ESARR 5 (contrôleurs d'abord, puis les TSEEAC de la DSNA), accès à des fonctions d'encadrement, homologation de la formation, enregistrement de cette formation par la CNCP, etc.). L'UTCAC ne s'arrêtera pas en chemin.