

Bulletin d'Information

Spécial contrôleurs



Une profession : **TSEEAC** Un syndicat : **le SATAB**

**ÉLECTIONS
CAP TSEEAC 2008**

Depuis plus de 20 ans, la CFTC (elle vient de le rappeler) a endormi les TSEEAC avec une belle histoire : le corps unique. Finalement, après avoir lassé les gens et délaissé ce concept plusieurs années, c'est FO qui s'en est emparé ... avec autant de succès que son prédécesseur, mais en trouvant un bouc-émissaire à son incapacité à obtenir quoi que ce soit : Le SATAB UNSA.

Comme aucun des deux n'a jamais exprimé cette demande à l'Administration (uniquement écrite dans leurs tracts), rien n'a bougé et, finalement, FO a récemment reconnu que cela n'avait pas forcément d'intérêt pour tous les TSEEAC. Plus récemment, certains contrôleurs se sont regroupés au sein d'un collectif, puis ont rejoint le SNCTA.

Quelles sont les bonnes questions à se poser aujourd'hui ?

Pourquoi les TSEEAC contrôleurs perçoivent l'ISQ ?

Parce que le SATAB UNSA a fait changer, dans le protocole de 1988, la phrase : « **Les OCCA** qui donnent en temps réel des instructions aux pilotes... » en : « **Les contrôleurs** qui ... ISQ. », dans l'indifférence générale des autres syndicats !

Pourquoi les TSEEAC contrôleurs ont la même licence que les ICNA ?

Parce que le SATAB UNSA a défendu et obtenu la mise en place des normes médicales et d'une

Sans l'action du SATAB UNSA, les TSEEAC n'auraient pas la même licence que les ICNA (peut-être même pas de licence du tout), ils n'auraient pas été inclus dans l'accord licence et personne ne s'y intéresserait !

Que défendent les différents syndicats ?

Le SATAB UNSA ?

Le SATAB a toujours défendu et défend encore la place des TSEEAC dans le contrôle : Il souhaite renforcer celle-ci et propose, entre autres, que **les TSEEAC puissent rendre le service du contrôle d'approche**. Ceci permettra d'**élargir le choix des aérodromes accessibles aux TSEEAC** et leur assurera un **débouché professionnel**.

Les blocages sur l'indemnitaire comme sur la prise en charge du contrôle d'approche (dont l'utilisation du radar), viennent clairement de l'ensemble des autres Organisations Syndicales : Leur crainte est que les TSEEAC récupèrent certaines des fonctions actuelles des ICNA (comme ce fut le cas de l'information de vol).

La solution pourrait être un corps unique de contrôleurs mais la DGAC, après avoir périphérisé les aérodromes transformerait les TSEEAC mis en place ... en ICNA, comme ceux qu'elle vient de déplacer ? Enfin ... il suffit d'ouvrir les yeux ...

Le danger réel est de perdre une compétence unique, celle du contrôle d'aérodrome à la française, une richesse pour un corps polyvalent **et pour ses agents**, et de voir cette fonction confiée, finalement, aux gestionnaires d'aérodrome.

Le SATAB UNSA défend l'**amélioration de la place des TSEEAC dans l'encadrement intermédiaire des SNA, un renforcement des effectifs sur les**

formation en Anglais pour protéger les TSEEAC de toute dévalorisation et de tout amalgame avec les agents AFIS ... y compris contre certains syndicats confédérés.

Parce que Le SATAB UNSA a, ensuite, obtenu de faire entrer les TSEEAC contrôleurs dans le champ des ESARR5, de modifier la formation initiale pour la rendre conforme au Common Core Content, et **surtout de ne faire qu'un seul texte pour les ICNA et les TSEEAC.**

aérodromes ainsi que de l'encadrement (adjoints aux chefs CA), l'**amélioration des temps de pause** et la révision de la **méthode de classement des organismes de contrôle.**

Et les autres syndicats ?

La CGI ment tellement qu'elle en arrive à se mélanger et, après avoir fustigé MOSAIC en transformant la réalité, elle prône un système intégré ... (?)

La CFTC revendique la paternité de l'idée d'un corps unique de contrôleurs il y a ... 20 ans (!?)

FO, a pris le relais sur ce thème récurrent et a expliqué qu'il défendait ce concept ... en oubliant d'en parler à l'Administration (!?) pour finalement concéder, après un récent « colloque », que ce n'était pas intéressant pour les TSEEAC (!)

Le SNCTA présente une liste mais n'expose aucun programme. S'il n'y a pas de corps unique de contrôleurs aujourd'hui, c'est aussi parce que le syndicat majoritaire des « vrais contrôleurs » n'a pas voulu, lors de son dernier congrès, accueillir les ... TAC. D'ailleurs, le SNCTA n'a jamais écrit qu'il défendait, ou qu'il défendrait, le corps unique !! ...

Quant aux projets européens, il faut être clair : **Si MOSAIC est intégré et du sol à illimité, c'est parce que le SATAB UNSA est partie prenante dans ce projet et qu'il y a défendu les TSEEAC et ces notions depuis le début.**